

## Ficha de Avaliação do Programa

**Período de Avaliação:** 2007 a 2009      **Etapa:** Avaliação Trienal 2010  
**Área de Avaliação:** 39 - CIÊNCIA POLÍTICA E RELAÇÕES INTERNACIONAIS  
**IES:** 33004110 - UNESP/MAR - UNIVERSIDADE EST. PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO/MARILIA  
**Programa:** 33004110044P0 - RELAÇÕES INTERNACIONAIS (UNESP/UNICAMP/PUC-SP)  
**Modalidade:** Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
RELAÇÕES INTERNACIONAIS (UNESP/UNICAMP/PUC-	Mestrado	2003

### Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
RELAÇÕES INTERNACIONAIS (UNESP/UNICAMP/PUC-	Mestrado	2007	2008	2009

### PROPOSTA DO PROGRAMA

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.00	Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

### Apreciação

A proposta do programa está bem redigida e apresentada de forma clara. Os objetivos são coerentes com o perfil dos professores e as atividades descritas vêm se desenvolvendo em concordância com as áreas de concentração e linhas de pesquisa propostas. Os eventos realizados e as publicações listadas também estão relacionados com os perfis profissionais dos docentes. Há menção de aquisições de equipamentos e participação em eventos internacionais coerentes com a proposta do programa e com seu corpo docente, parte do qual possui bolsa de produtividade. Planeja-se desenvolver um doutorado no futuro próximo.

### CORPO DOCENTE

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	25.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	25.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	35.00	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	15.00	Bom

## Ficha de Avaliação do Programa

Comissão: Muito Bom

### Apreciação

O corpo docente é bem formado e qualificado. Entretanto, sua formação é muito concentrada na USP e UNICAMP, embora em diferentes departamentos. Quase todos os docentes permanentes trabalham também em outros programas de pós-graduação, o que aponta para um desequilíbrio na dedicação ao Programa. Além disso, observa-se importante desequilíbrio na distribuição dos docentes entre as áreas de concentração, uma das quais se mostra carente de quadros e de produção (Instituições, processos e atores). A produção de artigos encontra-se relativamente concentrada, mas a de livros vem se diversificando entre os participantes do Programa.

### CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	40.00	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	30.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Bom

Comissão: Bom

### Apreciação

O tempo de titulação está próximo aos 30 meses e há concentração de trabalhos concluídos em poucos orientadores. O programa vem conseguindo formar pesquisadores em número razoável e de modo regular. Entre os egressos, houve publicações em periódicos de qualidade e há boa integração entre discentes e docentes, mediante participação em eventos e publicações conjuntas.

### PRODUÇÃO INTELLECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	60.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

### Apreciação

Os docentes permanentes apresentam produção intelectual muito concentrada em três professores. No que concerne à produção técnica, há grande número de participação em programas de rádio e televisão. Ao todo, o Programa produziu 14 publicações A1 e A2 no triênio, 8 das quais A1, e 6 livros e capítulos L4. O Programa vem formando mestres em número razoável e com regularidade; planeja estabelecer seu doutorado oportunamente. A produção está concentrada em poucos docentes; inexistem, praticamente, artigos de qualidade publicados pelos estudantes ou egressos. Há grande concentração da produção em capítulos de livro, especialmente L3.

### INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	50.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de	30.00	Bom



## Ficha de Avaliação do Programa

conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.

5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação. 20.00 Muito Bom

**Comissão: Muito Bom**

### Apreciação

O programa apresenta boa capacidade de articulação com a imprensa e ampla participação em programas de rádio e televisão, contribuindo para informar a sociedade dos temas pesquisados por seus integrantes. Ademais, possui boa inserção internacional e produz especialmente livros, em geral destinados a divulgar eventos realizados em parceria com centros de pesquisa no exterior. Realiza, ainda, cursos de especialização e de extensão, estendendo a outras comunidades os resultados das pesquisas em andamento. Além disso, seu corpo docente está bem integrado nas associações acadêmicas, particularmente a ABCP e a ABED. Seus mestrandos vêm se colocando em bons programas no País e participando de eventos em associações de pesquisa.

## Ficha de Avaliação do Programa

### Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Bom
<b>Comissão:</b>	
<b>Muito Bom</b>	

### Comentário

A proposta do Programa está bem construída e é coerente. As informações sobre os docentes e sua produção intelectual são consistentes e ilustrativas de sua atuação profissional.

Informações sobre o desempenho dos egressos e sua colocação em outros programas de pós-graduação, bem como sobre os impactos de atividades de extensão do Programa poderiam ser apresentadas em maior volume e de modo mais detalhado, de modo a oferecer aos avaliadores elementos que lhes permitam examinar os impactos positivos do Programa na sociedade.



## Ficha de Avaliação do Programa

### Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Muito Bom

<b>Data Chancela:</b> 30/07/2010	<b>Conceito Comissão:</b>	<b>Muito Bom</b>
	<b>Nota Comissão:</b>	<b>5</b>

### Apreciação

O programa está bem estruturado e possui corpo docente de alto nível. Entretanto, quase a totalidade dos professores também se vincula a outros programas de pós-graduação.

No triênio, realizou investimentos na expansão de sua internacionalização. Isso pode ser importante no contexto da possível criação de seu doutorado, que figura entre os objetivos propostos.

A produção intelectual está bem dimensionada para o seu atual estágio, mas muito concentrada em poucos docentes e ainda muito modesta em artigos. Predominam capítulos de livros.

Os discentes e egressos não figuram de forma significativa na produção, aspecto em que o programa muito pode avançar. No que concerne à inserção social, há espaço para fortalecer laços com organizações no País e no exterior, explicitando sua contribuição para o crescimento e consolidação da área.

A progressão do programa para a nota 5 deve ser vista como o reconhecimento do empenho na manutenção de uma estrutura cooperativa que vem produzindo bons resultados e como um estímulo à implantação do programa de doutorado previsto. Entretanto, o Programa deve ter clara a necessidade de aperfeiçoar o volume de produção qualificada e sua dispersão entre os integrantes do corpo docente permanente. É preciso, também, que estimule seus egressos a publicar em periódicos qualificados.

## Ficha de Avaliação do Programa

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O programa tem condições de dar o salto previsto, a saber, a criação do doutorado. Caberá planejar de forma cuidadosa a ampliação do envolvimento de seus docentes exclusivamente com o Programa, de modo a ampliar sua coesão, criando condições para formar doutores de modo consistente. Para isso, é preciso que os docentes entendam a necessidade de ampliar o número de publicações em periódicos A, dispersando a produção entre os integrantes do Programa.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

Além das sugestões indicadas acima, recomenda-se esclarecer os aspectos atinentes à inserção social do Programa, que aparentemente contribui de modo mais consistente para a sociedade do que permitem justificar os dados apresentados.

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?** Não

**Justificativa da recomendação de visita ao programa.**

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?** Não

**Área Indicada:**

**Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)**



## Ficha de Avaliação do Programa

### Nota CTC-ES

**Data Chancela:** 09/09/2010**Nota CTC-ES:** 4

### Apreciação

O CTC discorda da área, indicando o conceito 4 para o Programa, em função do mesmo não apresentar os requisitos da área para o conceito 5, em termos de rendimento e de consolidação.

<b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b>	<b>Sigla IES</b>	
LEONARDO AVRITZER	UFMG	Coordenador(a) da Área
ANTONIO JORGE RAMALHO DA ROCHA	UNB	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ANDRÉ LUIZ MARENCO DOS SANTOS	UFRGS	Consultor(a)
JOÃO FERES JÚNIOR	IUPERJ	Consultor(a)
PAULO LUIZ MOREAUX LAVIGNE ESTEVES	PUC-RIO	Consultor(a)
RAFAEL ANTÔNIO DUARTE VILLA	USP	Consultor(a)



## Ficha de Avaliação do Programa

### Reconsideração

#### Nota CA

**Data Chancela:** 10/11/2010**Nota:** 5

#### Apreciação

A avaliação desta Comissão acerca do Pedido de Reconsideração encaminhado pelo Programa de Mestrado em Relações Internacionais da UNESP/Unicamp/PUC-SP é a de que a Nota 5, conferida pela Comissão de Avaliação, é condizente com a estrutura e capacidades atuais deste Programa. Portanto, do ponto de vista do mérito, o pedido de reconsideração deve ser acatado.

A razão pela qual o CTC não acatou a recomendação da nota 5, conferida pela Comissão de Avaliação, consistiu no fato de que o Programa ainda não possuía um doutorado, embora houvesse encaminhado à CAPES um APCN com este fim. Julgado por comissão específica, o pedido de abertura do doutorado no âmbito deste Programa foi deferido, com recomendação de iniciar-se com nota 5, a qual foi revisada pelo CTC para 4.

Esta Comissão sublinha, ainda, que o recurso levanta questões consideradas apenas parcialmente pela Comissão de Área, as quais merecem tratamento mais substantivo. Por exemplo, a Produção Intelectual do Programa sobressai entre os programas da Área. Além disso, registre-se a aprovação do Instituto Nacional de Ciência e Tecnologia sobre os Estados Unidos, que deverá resultar em um importante lócus de pesquisas sobre o tema.

Dada a aprovação recente do APCN e o alto nível da produção intelectual, o programa faz juz a nota 5.

#### Nota CTC-ES

**Data Chancela:** 13/12/2010**Nota:** 5

#### Apreciação

O CTC acompanha a área.

#### Comissão Responsável pela Reconsideração:

#### Sigla IES

LEONARDO AVRITZER	UFMG	Coordenador(a) da Área
ANTONIO JORGE RAMALHO DA ROCHA	UNB	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
LETICIA DE ABREU PINHEIRO	PUC-RIO	Consultor(a)
MARTA TERESA DA SILVA ARRETCHE	USP	Consultor(a)